

Auto: AI- 110
Procedimiento: Recurso de revisión.
Demandante: Diana María Espinal Bedoya
Demandada: Juan Manuel Galvis Velásquez
Radicado: 05001 22 03 000 2023 00411 00
Asunto: Rechaza Recurso de Revisión

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISION CIVIL**

Medellín, tres (03) de noviembre del dos mil veintitrés (2023)

Se resuelve sobre la admisión del recurso extraordinario de revisión, interpuesto por la señora Diana María Espinal Bedoya frente a la sentencia del 7 de octubre del 2022, proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en el proceso verbal reivindicatorio incoado por Juan Manuel Galvis en contra de aquella.

I.ANTECEDENTES

1. Supuestos fácticos vinculados al presente caso. Expone la revisionista que fue indebidamente notificada del proceso verbal con radicado 2021-00373, porque las citaciones personales y por aviso que le fueron remitidas en la dirección calle 34 A No 80B-05 de Medellín, no se realizaron en debida forma, pues la constancia de devolución emitida por Servientrega, advierte que *“la que atendió a colaborador de Servientrega manifiesta no conocer al destinatario en esta dirección”*. Manifiesta que solo se enteró de la existencia del proceso, con el oficio de la Inspección de Policía que le notificaba la fecha para el desalojo. Circunstancia por la que acudió a este recurso extraordinario de revisión invocando la causal del ordinal 7° del artículo 355 del C.G.P., para que se invalide la sentencia atacada, ante la falta de notificación del auto admisorio de la demanda.

2. Recibida la demanda y el proceso objeto de revisión, este Tribunal inadmitió la misma, para que, entre otros requisitos, precisara: las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se enteró de la existencia del proceso y si había

agotado la petición de nulidad, ante la procedencia extraordinaria de la causal de la falta de notificación en sede de revisión.

3. Durante el anterior interregno el demandante acompañó escrito de subsanación, en el que expuso frente a los anteriores requisitos que “*se tuvo conocimiento del proceso reivindicatorio y de la sentencia el día 6 de julio de 2023, cuando se le notificó la entrega del inmueble, la cual debería ser para el 14 de julio*” y que frente a la nulidad “*no actuó en el proceso en cuestión y jamás propuso incidente de nulidad por indebida notificación*”.

En razón de lo expuesto, procede esta Sala Unitaria de Decisión Civil a resolver sobre la admisibilidad del recurso de revisión, previa las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

2.1. Sobre la causal invocada en Revisión. El artículo 355 No 7 del Código General del Proceso establece que para su configuración debe “*estar el recurrente en alguno de los casos de indebida representación o falta de notificación o emplazamiento siempre que no haya sido saneada la nulidad*”. Así, el aludido numeral parte de una premisa garante del derecho de contradicción: que el interesado pueda reclamar contra la falta de notificación o de emplazamiento en legal forma cuando se le haya dejado en imposibilidad de comparecer al proceso, pese a que el demandante tenía conocimiento del lugar donde hubiera podido surtirse la respectiva notificación¹.

Ahora, en cuanto a la oportunidad para debatir esa precisa causal de invalidez del proceso -*indebida notificación*-, al tenor del canon del artículo 134 del C.G.P, esta podrá alegarse: *i) en la diligencia de entrega, ii) como excepción en la ejecución de la sentencia e, iii) incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o cualquier otra causal legal, lo anterior, por cuanto el medio impugnatorio extraordinario es de carácter subsidiario y no principal, tal y como lo*

¹ AC4038-2019 Corte suprema de Justicia

ha decantado la Corte Suprema de Justicia, en jurisprudencia reciente, de la cual se cita lo pertinente:

*“La ratio legis de la restricción estriba en que los medios de impugnación extraordinarios son subsidiarios y no principales. **Se acude a ellos solo cuando los mecanismos ordinarios de defensa se han agotado.** El mismo precepto legitima alegar el vicio procesal únicamente en la hipótesis de no haberse podido «alegar por la parte afectada en las anteriores oportunidades».*

La Sala tiene sentado que para recurrir en revisión se “requiere, de un lado, que el litigante haya sufrido un agravio, traducido en la injusticia, en la lesión a un interés legalmente protegido o en la violación del derecho fundamental a un debido proceso, puesto que, sin éste, el recurso resulta inicu; y de otro, que el interesado se encuentre facultado para invocar la causal respectiva

1.3. Lo dicho significa, en el caso, que el recurrente, mientras no haya agotado al interior del proceso los medios ordinarios de defensa dispuestos en el ordenamiento, carece de legitimación para acudir a los modos extraordinarios². (negrilla ajena al texto).

2.2. Atendiendo a las líneas que preceden y el contraste entre la orden emitida en el auto inadmisorio del recurso de revisión –las circunstancias de tiempo y lugar en que se enteró del proceso y si había agotado la nulidad- y el contenido del escrito en donde afirma que –solo se enteró de la existencia del proceso cuando se le notificó la entrega del inmueble-, advierte el Tribunal que la parte demandante en revisión no cumple con el requisito previo para poder interponer el recurso extraordinario, lo que, como consecuencia, deviene en su rechazo.

En efecto sobre la procedencia del recurso de revisión respecto de la causal de indebida notificación, cuando no se han agotado las oportunidades procesales para alegar su constitución, el autorizado doctrinante nacional Henry Sanabria Santos, en su libro de Derecho Procesal Civil General³, advirtió que:

*“También es menester tener en cuenta que el legitimado para proponer esta causal de revisión es quien, a su vez, está legitimado para alegar la nulidad procesal, esto es, el afectado con la irregularidad. Por eso, esta causal solo puede ser invocada por el indebidamente representado, notificado o emplazado, dado que hay que recordar que, como ocurre con todas las nulidades, solo el afectado con el vicio puede reclamar la protección del derecho fundamental al debido proceso. **Aquí debe precisarse que la indebida representación o la indebida notificación del demandado es de aquellas nulidades que pueden ser alegadas incluso durante la etapa de ejecución de la sentencia, es decir, pueden alegarse bien sea en el ejecutivo a continuación o en la diligencia de entrega, según el caso.** Ello implica que, por ejemplo, si se trata de una sentencia que no necesita trámite adicional para ser cumplida o ejecutada, como*

² Corte Suprema de Justicia, Auto AC2311-2020 del 21 de septiembre del 2020

³ Sanabria Santos, Henry. Derecho Procesal Civil General. Universidad Externado de Colombia, Bogotá 2021.

ocurre con un proceso meramente declarativo (es el caso del proceso de declaración de pertenencia), por medio del recurso de revisión debe alegarse la indebida notificación o emplazamiento, pues no habría otra posibilidad para ello. **Pero si la sentencia ordenó la entrega de un bien o la condena al pago de una suma de dinero, será en la diligencia de entrega o en ejecutivo a continuación donde el indebidamente representado o notificado deberá alegar la nulidad.** Ahora bien, puede suceder que precisamente en razón de la indebida representación o de la indebida notificación o falta de emplazamiento ni siquiera en la etapa de ejecución del fallo pueda alegar la nulidad, evento en el cual en sede del recurso de revisión tendrá que invocar dichos motivos de invalidación”.

En ese orden de ideas, como la revisionista se enteró de la existencia del proceso en la etapa de la diligencia de entrega; por consiguiente y por disposición legal, debió en aquel momento formular la nulidad que hoy clama en el mecanismo de revisión conforme a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 134 del C.G.P, pues ante el silencio o la dejadez para haber propuesto la nulidad frente al a quo, es por lo que no procede el recurso extraordinario en virtud del carácter subsidiario en su interposición.

Sobre el tema, la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil en providencia AC1196-2023 del 9 de mayo del 2023, Magistrada Ponente: Martha Patricia Guzmán Álvarez, advirtió:

En un asunto en el que también se alegó la causal séptima de revisión respecto de una sentencia proferida en un juicio declarativo que se encontraba en fase de ejecución o cumplimiento, esta Corte dispuso lo siguiente: «Es claro que al recurso de revisión no puede acudir la parte afectada mientras disponga de mecanismos ordinarios de defensa judicial que todavía tenga oportunidad de ventilar ante el juez de instancia. (...) Pues bien, cuando la alegada en la demanda de revisión es la causal séptima, a las dos premisas mencionadas en precedencia, esto es, la atinente a la carga de esgrimir ante el juez ordinario los medios de defensa judicial de los que disponga el afectado; y la consistente en que el trámite del recurso de revisión no impide el cumplimiento del fallo enjuiciado, se suma una tercera que es preciso tener presente cuando de procesos ejecutivos o que se encuentren en fase de ejecución se trata: es imperioso que el proceso se encuentre terminado» (énfasis fuera del texto) (CSJ, AC4712-2014, 21 ago.).

Entonces, quien recurra en revisión no está habilitado para escoger a su antojo la vía procesal para pretender la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento, pues, según quedó visto, la procedencia de este recurso excepcional es residual, por cuanto está supeditada a que el afectado no le haya sido posible formularla previamente en las oportunidades procesales dispuestas en las respectivas instancias (CSJ, AC4802-2022 y AC886-2023).

Colofón de lo expuesto, resulta razonable concluir que la demandante no está habilitada para promover este medio de impugnación extraordinario,

comoquiera que durante la etapa de la diligencia de entrega adelantada por el Juzgado Treinta y Uno Civil Municipal de Medellín –despacho comisionado por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Medellín-, pudo alegar la falta de notificación o emplazamiento que, consideró que se había configurado. Circunstancia por la que no queda camino distinto que rechazar el trámite del recurso, conforme lo autoriza el inciso 3 del artículo 358 del Código General del Proceso.

De esta manera, y por las razones brevemente expuestas, el ***Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,***

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR el recurso de revisión interpuesto por Diana María Espinal Bedoya frente a la sentencia del 7 de octubre del 2022, proferida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en el proceso verbal reivindicatorio incoado por Juan Manuel Galvis en contra de aquella, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Sin lugar a condena costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO**

Firmado Por:
Julian Valencia Castaño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b3a78efb8dd838fa4a266317f662c919a92630f6f518a1684ed4414c22de2646**

Documento generado en 03/11/2023 10:47:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>